

# Model Zelfreflectie Veterinaire benchmarkindicator (VBI) Stichting Geborgde Dierenarts

Versie oktober 2024

*De zelfreflectie VBI is gebaseerd op het reflectiemodel van Korthagen. Dit reflectiemodel gaat uit van eigen ervaringen van een dierenarts. Voor de verplichte zelfreflectie van de VBI is gekozen om ook aandacht te besteden aan de analyse van de VBI, omdat het belangrijk is om inzicht te hebben in de totstandkoming van de VBI voordat er ingegaan kan worden op specifieke situaties waarop gereflecteerd kan worden.*

## 1. Analyse van de VBI *(noteer enkel de UBN's die de betreffende diercategorie hebben waarvoor u bent aangeschreven. Bijvoorbeeld gespeende biggen, runderen vleesvee)*

UBN	DDD van afgelopen jaar *	Welke antibiotica(groep) is het meest voorgeschreven op het bedrijf? #	Welke aandoening(en) leiden op dit bedrijf tot de meeste inzet van antibiotica?	Algemene opmerkingen^

*\*DDD van een UBN is in te zien in de databank InfoRund, InfoKalf en InfoVarken. Voor IKB Nederland Varken bedrijven kunt u in de databank van DGBase per bedrijf een DDD vinden. Voor pluimveebedrijven ontvangt u als praktijk een overzicht met aanvullende informatie van AVINED. U kunt voor de DDD dezelfde periode aanhouden als waar uw VBI op gebaseerd is, dus voorgaand kalenderjaar.*

*#Op basis van de rapportages per bedrijf is ook een inschatting te maken welke antibioticagroep of vorm van antibiotica het meest is voorgeschreven. Denk hierbij aan onderscheid in 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup> keus, maar ook in injectie of orale toepassing. En als u daar inzicht in heeft, kunt u ook de precieze antibioticagroep (bijv. tetracyclines) noteren.*

*^Bij algemene opmerkingen is een vrijwillig invulveld en hier kunt u kort belangrijke bevindingen noteren. Bijvoorbeeld of een bedrijf een dierziekte uitbraak heeft gehad, nieuwbouw of andere incidenten die groot gevolg hebben gehad op de DDD. Maar u kunt hier ook noteren dat een veehouder bijvoorbeeld met succes gezakt is met de DDD.*

## 2. Verdiepende bespreking van tenminste drie verschillende casussen

*Kies casuïstiek van het afgelopen jaar bij één of meer van de bovenstaande UBN's. De casus moet te maken hebben met het (uiteindelijk) voorschrijven van antibiotica. Indien u bedrijven met een DDD boven de actiewaarde heeft dan dient u tenminste bij twee van de drie casussen de bedrijven te betrekken. Heeft u geen bedrijven met een DDD boven de actiewaarde dan kiest u drie andere casussen.*

<b>Beschrijf kort de casus</b>	Wat was de situatie/casus? Benoem de relevante veterinaire, sociale en economische componenten van de casus.	<i>Beschrijf de (veterinaire) probleemdefinitie waarmee u te maken had. Betrek evt. andere componenten zoals sociaaleconomische aspecten (bijv. financiële situatie bedrijf, gezondheid). De omstandigheden waarin een veehouder en/of bedrijf zich bevinden kunnen erg van invloed zijn op uw veterinair handelen en de aanpak die u kiest. Heeft u alle diagnostische mogelijkheden benut?</i>
<b>Analyseer de casus (blik terug)</b>	Wat wilde ik doen/bereiken? En welke overwegingen en argumenten waren er voor mijn keuzes?	<i>Analyseer kritisch uw eigen handelen. Wat wilde u bereiken met uw handelen? Wilde u de veehouder attenderen op een bedrijfsprobleem (biestverstrekking, ventilatie) dat hij zelf nog niet helder inszag? Of wilde u de Salmonella uitbraak op het kalverbedrijf beperken? Wat was uw toon, timing en inhoud? Welke overwegingen had u daarbij? Wilde u bewustwording creëren bij de veehouder, de meerwaarde van uw aanpak laten zien of veterinair de best passende behandeling uit voeren.</i>
<b>Bewustwording</b>	Wat is de kern van het probleem? Wat zijn mogelijke oorzaken waardoor het gewenste effect niet werd bereikt?	<i>Kijk kritisch naar uw analyse en het praktische resultaat. Welke mogelijke redenen/omstandigheden kunt u aangeven waardoor het gewenste effect niet werd bereikt. Was er sprake van mismatch tussen uw advies en waar de veehouder behoefte aan had? Had u het gehele veterinair probleem wellicht anders ingeschat? Of lag de oorzaak ergens anders?</i>
<b>Alternatieven</b>	Welke alternatieve handelingswijzen zie ik? En wat zijn voor- en nadelen? Wat wil ik volgende keer anders aanpakken?	<i>Benoem tenminste twee mogelijke alternatieven en geef aan wat de voor- en nadelen zijn. Geef daarbij ook aan wat u volgende keer anders zou aanpakken? Zou u bijvoorbeeld uw toon wijzigen of bijvoorbeeld eerder een second opinion/expert invoeren?</i>
<b>Door ontwikkelen</b>	Wat heb ik nodig om het volgende keer anders aan te pakken? Waar let ik op als een dergelijke casus zich weer voordoet?	<i>Kijk kritisch naar uw analyse en wat u volgende keer anders zou aanpakken. Zijn er nog dingen die u daarvoor nodig hebt, bijvoorbeeld specifieke scholing of op specifieke momenten steun van derden?</i>