

## Revisie bij: “Het gebruik van antibiotica bij landbouwhuisdieren in 2013 – Trends, benchmarken bedrijven en dierenartsen” van 9 september 2014

(oplopende paginanummering):

1. Op pagina 7 en pagina 26 wordt dezelfde situatie beschreven, maar werden verschillende percentages gebruikt. Van de varkensbedrijven bevond zich 4.1% alle drie de jaren in het actiegebied. Voor de kalversector betreft dit 2.8% voor de kalveren. **De percentages worden nu op beide plaatsten correct vermeld.**
2. Op pagina 7 en 17 werd vermeld dat in de kalverhouderij sprake was van een afname van het antibioticumgebruik van 15%. Uit de berekende  $DDD_{NAT}$  (Tabel 3, pag. 7) is op te maken dat het gebruik met 22% is teruggelopen van 22,40 naar 17,43. De fout in de tekst is gecorrigeerd. **Het juiste percentage is in zowel op pag. 7 als pag. 17 in de tekst aangepast.**
3. Op pagina 10 is in de begrippen- en definitielijst een nadere beschrijving toegevoegd van de Veterinaire Benchmarkindicator. Dit in verband de in de Engelse versie geïntroduceerde term: ‘Relative Prescription Ratio’. De **Relatieve Prescriptie Ratio (RPR)** is de ratio van de  $DDDA_F$  voor een bedrijf en de benchmarkactiewaarde die van toepassing is op dat bedrijf.
4. Op pagina 16 wordt genoemd dat 63% van de fluorochinolonen niet herleidbaar is naar de gemonitorde sectoren. Dit moet zijn 45% (zie ook pag. 8). **Het juiste percentage van 45% is op pagina 16 in de tekst aangepast.**
5. Op pagina 21 luidt de laatste zin: “Belangrijkste vertegenwoordigers (90%) zijn amoxicilline (40%), ampicilline en benzylpenicilline”. Het was hierbij niet duidelijk of de 90% bij amoxicilline hoorde en/of de 40% bij ampicilline en benzylpenicilline samen. De tekst is als volgt gewijzigd: “**Van het totaal aantal penicillinen zijn amoxicilline, ampicilline en benzylpenicilline de belangrijkste vertegenwoordigers (90%). Daarvan is amoxicilline ca. 40%.**”

6. Op pagina 25. Stond dat *het aantal bedrijven in zowel actiegebied en streefgebied is afgelopen jaren substantieel afgenomen*” Hier wordt echter in plaats van ‘streefgebied’ het ‘signaleringsgebied’ bedoeld. **De tekst is hierop aangepast.**
  
7. Op pagina 35 Tabel B3: Verkoopcijfers van antibiotica voor therapeutisch gebruik in dieren (in kg x 1000) van 1999-2013. Deze cijfers kwamen niet overeen met de (juiste) verkoopcijfers in Tabel 2 op pagina 14. Tabel B3 is vervangen door de tabel met de juiste verkoopcijfers.(moet nog)
  
8. Op pagina 47 wordt in tabel B13-D (gebruik van orale antibiotica bij kalveren op rundveebedrijven in DDA<sub>F</sub> (dieren<56 dagen)) een gemiddeld gebruik van orale antibiotica genoemd van 14.3. Bij heranalyse van de gegevens werd een fout in de syntax van het rekenprogramma gevonden. Na herberekening bleek het gemiddeld gebruik van orale antibiotica bij deze kalveren 4.8 en de P90 van 20.0. **Tabel B13-D aangepast.**
  
9. Er werden geen bijschriften vermeld bij de tabel en de figuur op pagina 66. De volgende bijschriften zijn toegevoegd: (moet nog)
  - **Tabel op pagina 66: ‘Tabel B27. Antibioticagebruik in DDDA<sub>F</sub> per kalkoenbedrijf.’**
  - **Grafiek op pagina 66: ‘Figuur B20. Gemiddeld antibioticagebruik per kalkoenbedrijf in 2013 per ATCvet groep.’**
  
10. De laatste tabel in de bijlagen (pagina 67) is genummerd als ‘Tabel B38’, maar dit nummer sloot niet aan op de eerdere tabellen. **De laatste tabel is genummerd als ‘Tabel B28’.**